

**UCHWAŁA NR XII/61/2016
RADY GMINY GRABOWIEC**

z dnia 29 lutego 2016 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi SPECJAL
Henryk Juško S.K.A. wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (T.j. Dz.U. z 2015 r, poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz.270 z późn. zm.) - Rada Gminy Grabowiec uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę z dnia 11 lutego 2016 r. SPECJAL Henryk Juško S.K.A. dotyczącą stwierdzenia nieważności uchwały Nr VI/25/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Grabowiec.

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1 w treści stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Grabowiec.

§ 4. Upoważnia się Wójta Gminy do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Gminy Grabowiec przez właściwym sądem administracyjnym.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Agnieszka Rachańska

Do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Lublinie
Wydział II

Skarżąca: SPECJAL Henryk
Juško S.K.A.

Organ: Rada Gminy Grabowiec

Odpowiedź na skargę

Rada Gminy Grabowiec wnosi o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

Podniesione przez skarżącą zarzuty do uchwały nie są uzasadnione. Odnosząc się kolejno do zgłoszonych zarzutów stwierdzić należy, co następuje :

1. Nie jest uzasadniony zarzut dotyczący naruszenia interesu prawnego spółki polegający na braku wyraźnego wskazania w zaskarżonej uchwale, iż na niżej podanych działkach dopuszczalna jest budowa biogazowni. W dniu 8 czerwca 2010 r. Pan Henryk Juško jako współwłaściciel działek 199, 207/1 i 209 zwrócił się do Gminy Grabowiec o dokonanie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Grabowiec w następujący sposób:

- 1) Objęcie działalnością produkcyjną, składów i usług komercyjnych całości powierzchni tych działek.
- 2) Pozostawienie w gestii Konserwatora Zabytków tylko budynku gorzelni i magazynu spirytusu a nie całości terenu.

Złożony wniosek został uwzględniony zgodnie z jego treścią i Rada Gminy podjęła w dniu 19 sierpnia 2010 r. uchwałę Nr XXXVIII/198/2010 w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego gminy Grabowiec. Istotne jest, że wniosek ten złożony został nie przez skarżącą spółkę lecz przez współwłaściciela w/w działek. Ponadto wniosek złożony został po zawarciu umowy dzierżawy z dnia 31 marca 2010 r. na którą powołuje się skarżąca. To zatem współwłaściciel zdecydował w jaki sposób chciałby zmienić przeznaczenie działek w planie. Decyzja współwłaściciela zawarta we wniosku była jasna i precyzyjna. Pan Henryk Juško wiedząc, że zawarł umowę dzierżawy ze spółką i znając jej treść zdecydował, że właściwa będzie zmiana w takim kształcie o jaki wystąpił. Bez znaczenia w niniejszej sprawie dla uzasadnienia interesu prawnego spółki jest to, że był w tym czasie komplementariuszem skarżącej spółki. Jest ona bowiem

odrębnym podmiotem prawnym i z żadnymi wnioskami nie występowała. Przyjąć wręcz należy, że prawo takie jej nie przysługiwało, gdyż o taką zmianę wystąpił współwłaściciel.

Szczególnie istotne jest, że Rada Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Grabowiec w sposób zgodny ze złożonym przez Pana Henryka Juśko wnioskiem, który nie wnosił żadnych uwag do podjętej uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu. Wójt Gminy Grabowiec wszczął i przeprowadził procedurę planistyczną określoną w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W efekcie Rada Gminy podjęła zaskarżoną uchwałę w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Podniesienie tych okoliczności w tym miejscu ma znaczenie dla oceny interesu prawnego skarżącej spółki. Nie można bowiem przyjąć, że interes prawny spółki został w tych okolicznościach naruszony. To przecież Pan Henryk Juśko zdecydował o zakresie żądanych zmian. Zmiana dokonana zgodnie z wolą współwłaściciela działek nie może uzasadniać interesu prawnego skarżącej spółki do wniesienia skargi na jej treść. Jest ona bowiem jedynie dzierżawcą nieruchomości. Skarżąca wskazuje, że wolą stron umowy dzierżawy było umożliwienie budowy przez spółkę na przedmiotowych działkach gorzelni z biogazownią. Skarżąca przy tym nie zauważa, że składający wniosek o zmianę planu Pan Henryk Juśko znał zamierzenia inwestycyjne spółki. Pozbawione podstaw jest w tych okolicznościach twierdzenie, że kształt zaskarżonej uchwały jest wynikiem pomyłki. Nie mają w tym zakresie znaczenia okoliczności postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej, które to postępowanie zostało umorzone. Twierdzenie skarżącej, że to organ nie zrozumiał prawidłowo złożonego wniosku przez współwłaściciela nieruchomości nie jest uzasadnione. Wniosek został prawidłowo zrozumiany i zastosowany. Pan Henryk Juśko miał pełną możliwość na etapie prowadzenia procedury planistycznej zapoznania się z treścią zmiany w planie i mógł zgłaszać uwagi, żadnych uwag jednak nie zgłaszał do treści zmian w planie. Podkreślenia wymaga także fakt, że po podjęciu uchwały o przystąpieniu do dokonania zmian w planie nie dokonano żadnych zmian w merytorycznym ich zakresie. Także spółka, która obecnie dowodzi, że naruszono jej interes prawny na etapie procedowania zmian w planie żadnych uwag nie zgłaszała pomimo tego, że jak sama dowodzi miała skonkretyzowane zamierzenia inwestycyjne określone już przed przeprowadzeniem tej procedury planistycznej.

2. Nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 6 ust.2 pkt 1-2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczący braku wyraźnego wskazania w treści zaskarżonej uchwały dla terenu objętego załącznikiem nr 3 do uchwały i oznaczonym symbolem 1P/U dopuszczalności budowy na tym obszarze biogazowni. Wypada w tym miejscu raz jeszcze podkreślić, że treść zmian w planie jest zgodna ze złożonym przez współwłaściciela wnioskiem.
3. Nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 17 pkt 4 w związku z art.20 ust. 2 i art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczący nie sporządzenia prognozy oddziaływania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko i nie przedłożenia jego Wojewodzie Lubelskiemu. Prognoza taka została sporządzona i przedłożona Wojewodzie. Ponadto ani w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest napisane, że w/w dokumenty muszą być podpisane. Zgodnie z par.12 pkt 20 w/w rozporządzenia do dokumentacji formalno-prawnej dołączą się informację o składzie zespołu autorskiego projektu planu wraz aktualnym zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Co zostało uczynione i załączone do dokumentacji formalno-prawnej.
4. Nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 17 pkt 5 w związku z art. 20 ust.2 i art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczący nie sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego i nie przedłożenia Wojewodzie. Prognoza skutków finansowych została sporządzona i przekazana Wojewodzie. Ponadto ani w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest napisane, że w/w dokumenty muszą być podpisane.
5. Nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 20 ust.1 i 2 w związku z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym polegający na nie podjęciu przez Radę Gminy uchwały w przedmiocie stwierdzenia, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz nie przedłożenia tej uchwały Wojewodzie. Nie podjęcie odrębnej uchwały o stwierdzeniu, że zmiana planu nie narusza ustaleń studium nie stanowi istotnego naruszenia prawa. Potwierdzeniem takiego stanowiska są wyroki sądów **IV SA/Po 375/13 i inne.** „W orzecznictwie sądowo-administracyjnym, przyjmuje się, że wymóg podjęcia przez radę gminy uchwały o zgodności projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, określony w art. 20 ust. 1 ustawy, zostaje spełniony zarówno w sytuacji, gdy zostanie podjęta odrębna uchwała w tym przedmiocie, jak również wówczas, gdy uchwała o zgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium podjęta zostanie w części wstępnej uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie podnosi się również, że art. 20 ust. 1 ustawy wskazuje na zasadność podjęcia odrębnej uchwały rady gminy w kwestii zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, ale wymogu tam zawartego nie można traktować w kategoriach bezwzględnego obowiązku rady, skutkującego nieważnością planu miejscowego, wówczas gdy rada gminy ową zgodność stwierdzi w uchwale podejmującej plan. Natomiast, gdyby nawet przyjąć, że rada gminy narusza normę art. 20 ust. 1 ustawy, stwierdzając zgodność projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy w uchwale podejmującej plan, a nie w poprzedzającej ją odrębnej uchwale, to naruszenie to nie może być traktowane jako istotne naruszenie trybu, tym bardziej zasad sporządzania planu, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia zarówno dyspozycja art. 10 ust. 1 ustawy nieprzewidująca wprost obowiązku podejmowania odrębnej uchwały w analizowanej kwestii, jak i restrykcyjny charakter regulacji art. 28 ustawy, zastrzeżonej do przypadków najcięższych naruszeń prawa przy sporządzaniu projektu planu (por. wyroki NSA: z 6 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 996/12; z 27 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1679/11; z 6 lipca 2011 r., sygn. akt II OSK 776/11; z 16 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1875/10; z 19 marca 2008 r., sygn. akt II OSK 1627/07; z 8 sierpnia 2006 r., sygn. akt II OSK 698/06 - zamieszczone na stronie internetowej <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>; wyrok NSA z 22 lutego 2007 r., sygn. akt II OSK 1863/06, opubl. ONSAiwsa 2008/1/4, OSP 2008/4/37)". Rada Gminy zgodność dokonanej zmiany planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy stwierdziła, co znalazło odzwierciedlenie w treści podjętej uchwały. W uchwale, po wskazaniu podstawy prawnej, znajduje się zwrot mówiący o tym że Rada Gminy przed podjęciem uchwały w sprawie zmiany planu stwierdziła zgodność tej zmiany ze studium. Rada Gminy wypełniła w ten sposób obowiązek takiego stwierdzenia zgodności zmian planu ze studium. Ponadto podkreślenia wymaga, że istnieje pełna zgodność dokonanych zmian w planie ze studium. Zauważyć trzeba, że skarżąca w ogóle nie wskazuje, że taka niezgodność występuje.

6. Bezpośrednio po podjęciu uchwały i jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego nie zamieszczono zaskarżonej uchwały na stronie internetowej Gminy Grabowiec. Takie umieszczenie nastąpiło jednak później na stronie http://www.grabowiec.pl/bip1/articles.php?article_id=52. Brak tego zamieszczenia bezpośrednio po jej opublikowaniu i wejściu w życie w żadnym stopniu nie wpłynął jednak na ważność i prawidłowość podjętej uchwały.
7. Nie jest uzasadniony zarzut naruszenia art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej dotyczący niczym nie uzasadnionego odmiennego potraktowania obszarów objętych załącznikiem nr 3 i załącznikiem nr 12 do zaskarżonej uchwały. Załącznik nr 3 obejmuje zmianę dokonaną zgodnie z wnioskiem Pana Henryka Juśko, natomiast załącznik nr 12 obejmuje zmianę dla innego terenu zgodną ze studium.

Na koniec należy dodać, że zaskarżona uchwała wraz z całością dokumentacji została przedstawiona Wojewodzie Lubelskiemu, który uznał, że uchwała podjęta została zgodnie z prawem i dokonał jej publikacji.